



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Dipartimento federale dell'ambiente, dei trasporti,
dell'energia e delle comunicazioni DATEC

3 aprile 2022

Modifica della legge sull'energia (LEne)

Rapporto sugli esiti della consultazione

Indice

1. Considerazioni generali.....	3
1.1. Oggetto della procedura di consultazione.....	3
1.2. Partecipanti alla consultazione.....	3
1.3. Considerazioni generali dei partecipanti alla consultazione	4
1.3.1 Posizione generale sul progetto posto in consultazione	4
1.3.2 Posizione generale sui singoli elementi del progetto preliminare posto in consultazione	10
2. Pareri riguardo alle singole disposizioni	13
2.1. Concezione per le energie rinnovabili (art. 9a)	13
Capoverso 1.....	13
Capoverso 2.....	13
Capoverso 3.....	13
2.4. Definizione quale dato acquisito nei piani direttori secondo la concezione per le energie rinnovabili (art. 10a).....	14
Capoverso 1.....	14
Capoverso 2.....	14
Capoverso 3.....	14
Capoverso 4.....	15
2.5. Procedura cantonale di approvazione dei piani concentrata (art. 14a)	15
Osservazioni generali	15
Capoverso 1.....	15
Capoverso 2.....	16
Capoverso 3.....	16
Capoverso 4.....	16
Capoverso 5.....	17
2.6. Disposizione transitoria (art. 75a)	17
Osservazioni generali	17
Capoverso 1.....	17
Capoverso 2.....	18
Capoverso 3.....	18
2.7. Legge federale del 14 dicembre 1990 sull'imposta federale diretta e legge federale del 14 dicembre 1990 sull'armonizzazione delle imposte dirette dei Cantoni e dei Comuni	18
Articolo 32 capoverso 2 primo periodo LIFD, articolo 9 capoverso 3 primo periodo LAID.....	18
2.8. Legge del 22 giugno 1979 sulla pianificazione del territorio	19
Articolo 18a capoverso 1 primo periodo	19
2.9. Legge federale del 22 dicembre 1916 sull'utilizzazione delle forze idriche	19
Articolo 60 capoverso 1	19
2.10. Obbligo di impiego dell'energia solare sui tetti idonei delle nuove costruzioni	20
3. Altre proposte e osservazioni	20
4. Allegato	21

1. Considerazioni generali

1.1. Oggetto della procedura di consultazione

Con questo progetto preliminare, il Consiglio federale vuole accelerare lo sviluppo della produzione di elettricità rinnovabile in Svizzera. Da un lato, prevede di accelerare le procedure di pianificazione e di autorizzazione per le centrali idroelettriche ed eoliche più importanti; d'altra parte, intende accelerare lo sviluppo dell'energia fotovoltaica e solare termica, prevedendo la possibilità di deduzioni fiscali ed estendendo la procedura di annuncio. Il progetto preliminare è stato posto in consultazione dal 2 febbraio al 23 maggio 2022. Nel quadro della consultazione, il Consiglio federale era pure interessato a sapere se un obbligo di impiego dell'energia solare sui tetti idonei delle nuove costruzioni, unito alle deduzioni fiscali proposte, fosse accolto favorevolmente dai partecipanti alla consultazione.

1.2. Partecipanti alla consultazione

I documenti di consultazione sono stati sottoposti per parere a tutti i Cantoni, ai partiti politici rappresentati nell'Assemblea federale (12), alle associazioni mantello dei Comuni, delle città e delle regioni di montagna (3), alle associazioni mantello dell'economia (8) e ad altre cerchie interessate e organizzazioni (90) per una presa di posizione.

Sul progetto posto in consultazione hanno preso posizione 26 Cantoni, 6 partiti politici, 3 associazioni mantello dei Comuni, delle città e delle regioni di montagna, 6 associazioni mantello dell'economia, 120 altre cerchie interessate e organizzazioni (di cui 80 non erano state direttamente interpellate) così come 111 privati.

Alcuni Cantoni aderiscono integralmente (AI, AG, GR, NE, NW, OW, SG, SH, SO, VS, ZG) o in larga misura (ZH) al **parere congiunto di CdEN e DCPA** del 2 maggio 2022. Il Cantone di Lucerna condivide l'opinione di DCPA e CdEN secondo cui il progetto posto in consultazione deve essere rielaborato e rimanda alle loro considerazioni riguardo alla «Concezione federale+» e alle proposte di esame.

GL, GR, NW, UR e VS così come ACC VS si associano al **parere della CGCA**. ACC VS sostiene anche le osservazioni dell'IBK. Quest'ultima sostiene il parere della CGCA. BKW rimanda alle osservazioni di AES e ASEA. Regiogrid rimanda al parere di AES, pienamente condiviso. Groupe E rimanda al parere di AES, in particolare alle proposte concrete di modifica degli articoli, a condizione che non siano in contrasto con il parere sottoposto. EKW basa il proprio parere sulla presa di posizione di ASEA. CKW si associa in tutti i punti alle osservazioni di Axpo Holding, alle quali rimanda.

economiesuisse, in merito alle proposte concrete relative agli articoli di legge, rimanda alle osservazioni dei propri soci Alpiq e BKW. VFAS, in merito alle proposte concrete relative agli articoli di legge, rimanda alle prese di posizione di Alpiq, Axpo e BKW. L'usc appoggia pienamente il parere di Ökostrom.

L'USI **rinuncia** ad esprimere un parere in quanto il progetto viene elaborato da economiesuisse. RO-REP si astiene dal formulare osservazioni per motivi di capacità. UR si astiene dal formulare un parere circostanziato.

Dato il suo orientamento, la SSES **si limita** agli adeguamenti relativi agli **impianti solari**. Nel suo parere, Swiss Small Hydro si concentra sull'impatto del progetto posto in consultazione sulla **piccole centrali idroelettriche**. In linea con l'orientamento tematico di Alliance Patrimoine, il parere di questa organizzazione si concentra su aspetti che riguardano la cultura della costruzione.

CGI **non ha osservazioni** in merito alle modifiche alla legge sull'energia riguardanti la pianificazione. VSA si astiene dall'esprimere un parere sulle modifiche proposte alla legge sull'energia, in quanto i

pareri degli esperti divergono notevolmente sul modo migliore per accelerare le procedure di pianificazione e di autorizzazione per le centrali idroelettriche ed eoliche più importanti. EXPERTsuisse limita il parere alle modifiche riguardanti la **legislazione fiscale**.

1.3. Considerazioni generali dei partecipanti alla consultazione

1.3.1 Posizione generale sul progetto posto in consultazione

Verdi liberali, usc, USS, Biomasse Suisse, ECO SWISS, ECom, FER, FSU, Geotermia Svizzera, Ökostrom, RWU, Società forestale svizzera, swisscleantech, Primeo Energie, FST, Swisspower, usic, VASOS-FARES e FSE **accolgono favorevolmente** il progetto. Un ruolo più attivo della Confederazione nella pianificazione degli impianti di produzione di energia elettrica è assolutamente necessario (Verdi liberali; Travail Suisse). Il fatto che i Cantoni e i Comuni debbano a tal fine cedere determinate competenze è ritenuto accettabile (swisscleantech). Procedure più rapide dovrebbero ridurre i costi procedurali (FER). Per adempiere agli obiettivi della Strategia energetica 2050, al rafforzamento della sicurezza dell'approvvigionamento e alle ambizioni del Consiglio federale per uno sviluppo sostenibile, l'ASA ritiene che le misure proposte siano imprescindibili.

BE, BS e SZ, usc, CCIG, Regiogrid e FST **sostengono in linea di massima** il progetto. CCIG e GastroSuisse sono fundamentalmente favorevoli all'accelerazione delle procedure di pianificazione e di autorizzazione e agli incentivi fiscali. usam e CVCI sostengono il progetto fatte salve **le riserve e i suggerimenti** avanzati. Accademie svizzere delle scienze sostiene gli adeguamenti legislativi previsti dal progetto, in particolare la sostituzione della procedura di autorizzazione edilizia con una procedura di annuncio per gli **impianti solari** sufficientemente adattati realizzati su facciate, a condizione che non interessino edifici degni di protezione o siti in zone protette.

GE **accoglie con favore** la volontà della Confederazione di creare un **quadro federale** per le sfide poste all'approvvigionamento di energia e alla sicurezza energetica della Svizzera. Travail.Suisse ritiene legittimo sviluppare una **prospettiva nazionale** nell'ambito della pianificazione dei principali impianti di produzione di energia, malgrado le competenze della Confederazione siano per il resto limitate. Eawag valuta positivamente la visione di portata nazionale.

Il Tribunale federale ritiene il progetto **sostanzialmente idoneo** a garantire procedure più efficaci e ad evitare ritardi. Tuttavia, l'accelerazione delle procedure dipenderebbe sostanzialmente dalla loro gestione da parte dei Cantoni.

Alcuni partecipanti alla consultazione accolgono con favore gli sforzi del Consiglio federale per un **rapido sviluppo delle energie rinnovabili** (LU, SO, VD, ZG; PS; UCS; Travail.Suisse; ECom, FER, APF Svizzera, Pro Natura, Pusch, SSIC, Società forestale svizzera, Patrimonio svizzero, ASPU, Swiss Small Hydro, ATA, WWF Svizzera; Alpiq, GPS, Alliance Patrimoine, Heimatschutz St.Gallen / Appenzell Innerrhoden, Heimatschutz Basel, Baselbieter Heimatschutz, Berner Heimatschutz, Innerschweizer Heimatschutz, Heimatschutz Schaffhausen, Archeologia Svizzera, ARS, Axpo, CKW, DAH, Eawag, EKW, ewz, HotellerieSuisse, Città di Zurigo, STAN, Swissgrid, VFAS), in particolare riguardo al **rapido sviluppo di determinate energie (energia solare: BE, BL, BS, VD; Verdi svizzeri, PS; Pro Natura, Pusch, Patrimonio svizzero, ASPU, Swissolar, ATA, WWF Svizzera; GPS, Accademie svizzere delle scienze, Alliance Patrimoine, Alpiq, Heimatschutz St.Gallen / Appenzell Innerrhoden, Heimatschutz Basel, Baselbieter Heimatschutz, Berner Heimatschutz, Innerschweizer Heimatschutz, Heimatschutz Schaffhausen, Aqua Viva, Archeologia Svizzera, ARS, DAH, Greenpeace Svizzera, IBK, FSE, STAN, suissetec, associazione Lebensqualität Wellenberg; privati A. e S. Dell'Oca, Rüesch, Weidmann; energia solare e idroelettrica: BKW, ASEA; energia eolica: Skyguide)**, tenendo conto della protezione della biodiversità e del paesaggio (Verdi svizzeri, PS; Travail.Suisse; Pro Natura, Pusch, ASPU, ATA, WWF Svizzera; Greenpeace Svizzera, CAS, FSE). FMV ritiene importante che la Confederazione definisca rapidamente la propria strategia nel settore del fotovoltaico. Secondo economiesuisse, SSIC, Alpiq, BKW, EKW, HotellerieSuisse, ASEA e VFAS in Svizzera esiste un **notevole potenziale di sviluppo**. BE e SG, Verdi svizzeri, FSU e suissetec concordano sulla necessità di

accelerare e semplificare le procedure di pianificazione e di autorizzazione per gli **impianti idroelettrici ed eolici più importanti**. Altri partecipanti alla consultazione appoggiano l'intento di accelerare le procedure dei **15 progetti della «Tavola rotonda idroelettrica»**, considerata la loro importanza (PS; Pro Natura, Pusch, ASPU, ATA, WWF Svizzera; Greenpeace Svizzera). Alcune associazioni accolgono con grande favore o continuano a chiedere che **il diritto in materia di protezione della natura e dell'ambiente non venga compromesso** (PS; CDPE, CFNP, Pro Natura; Aqua Viva, CAS, asef, VASOS-FARES). È importante che il progetto non pregiudichi i diritti di ricorso delle organizzazioni di protezione dell'ambiente (PS; CAS).

Numerosi partecipanti alla consultazione **condividono l'obiettivo o accolgono con favore l'orientamento del progetto** di accelerare la costruzione di impianti per la produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili in Svizzera o di ottimizzare le procedure di pianificazione e di autorizzazione (AI, AG, AR, BS, BL, FR, GE, GL, GR, JU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, TG, TI, UR, VS, ZG, ZH; Alleanza del Centro, PLR, Verdi liberali, PS, UDC; ACS, UCS; economiesuisse, usc, USS, usam, Travail.Suisse; aee suisse, Biomasse Suisse, DCPA, Casafair, CP, CDPE, ECom, CdEN, CFNP, FER, FSU, Geotermia Svizzera, Ökostrom, RKOO, RZU, USS, SSES, Suisse Eole, swisscleantech, USPI Suisse, ASPU, AST-VFS, AES, WWF Svizzera; ACC VS, GPS, Alliance Patrimoine, Aqua Viva, Archeologia Svizzera, ARS, ASEC, Axpo, costruzionessvizzera, BKW, CKW, CVCI, DAH, EKW, ewz, FMV, Greenpeace Svizzera, Groupe E, HotellerieSuisse, IBK, Solalpine, Ligue vaudoise, Primeo Energie, Pro Landschaft Schwyz, Regiogrid, CGCA, CAS, asef, Swissgrid, Swisspower, ASEA, VASOS-FARES, VFAS, VSA, UFS; privato Weidmann). Aqua Viva e VSA accolgono con favore il fatto che **l'energia solare** sia destinata a diventare un pilastro dell'approvvigionamento elettrico in Svizzera. USPI Suisse accoglie favorevolmente **l'introduzione di semplificazioni amministrative** e le scadenze che si applicherebbero alle istanze comunali e cantonali.

Alleanza del Centro **appoggia** il progetto sull'acceleramento delle procedure per le energie rinnovabili **a condizione** che non vengano ridotte le competenze dei Cantoni e dei Comuni.

JU constata in maniera generale che i requisiti posti dalla Confederazione ai Cantoni **in materia di pianificazione territoriale** sono **sempre più numerosi e frequenti**. Nel contesto del federalismo, la situazione è alquanto sorprendente e incomprensibile. Sembra che si sia lontani dal mandato costituzionale conferito alla Confederazione in materia di pianificazione territoriale.

L'UDC considera l'attuale adeguamento puntuale della legge sull'energia assolutamente insufficiente a sostenere efficacemente la **sicurezza dell'approvvigionamento come obiettivo primario della politica energetica**. Il progetto sarebbe caratterizzato da tabù e divieti tecnologici. La Confederazione dovrebbe assicurare la creazione di un **quadro idoneo** a garantire la sicurezza dell'approvvigionamento (parimenti Groupe E).

Secondo diversi partecipanti alla consultazione, il progetto di legge **non porterebbe o porterebbe solo in misura molto limitata** all'obiettivo auspicato di accelerare le procedure (AI, AG, FR, GR, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, TI, VS, ZG, ZH; Alleanza del Centro, PLR; ACS; DCPA, CdEN; ACC VS, CKW, Groupe E, IBK, Swissgrid, UFS; privato Weidmann). BL è **critico** circa l'approccio proposto nel progetto tramite una «concezione per le energie rinnovabili» e una procedura di approvazione dei piani concentrata.

Alcuni partecipanti alla consultazione raccomandano di **rinunciare a nuovi strumenti di pianificazione territoriale** (AI, AG, AR, GR, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, VD, VS, ZG, ZH; DCPA, CdEN) e di **ottimizzare in modo mirato gli strumenti esistenti** (AI, AG, AR, BL, GR, NE, NW, OW, SG, SH, SO, VD, VS, ZG, ZH; PLR; DCPA, CdEN).

economiesuisse, aee suisse, AES, Axpo, BKW, CKW, EKZ, ewz, FMV, Paysage Libre Fribourg, Groupe E, Regiogrid, Swiss Small Hydro, ASEA, UDC-Valais Romand e l'associazione «Non au parc éolien les collines de la Sonnaz» dubitano che le **misure proposte** siano sufficienti. Le misure propo-

ste andrebbero precisate (Groupe E). Si trascurerebbe la promozione di **efficienza energetica e misure di risparmio** (VASOS-FARES; alcuni privati: Bachs, H. Frésard, L. Früh, N. Frésard, Rohrer, Schneider, Weidmann, W. Früh).

Il Cantone di Vaud evidenzia che l'obiettivo del progetto preliminare posto in consultazione potrà essere raggiunto solamente se esso è coerente con **altri approcci in materia di energia, clima e ambiente**.

Diversi partecipanti alla consultazione lamentano la mancanza di un'**analisi più approfondita** su quali fasi procedurali richiedono più tempo e perché ciò sia così (AI, AG, AR, GL, GR, NE, NW, OW, SG, SH, SO, VS, ZG, ZH; DCPA, CdEN; ACC VS, Freie Landschaft Thurgau, Groupe E, IBK, CGCA, RKOO; privato Witschi). Secondo altri partecipanti alla consultazione, manca un'analisi delle cause a livello di diritto materiale in materia ambientale, qualità della documentazione delle domande presentate, situazione del mercato, sovvenzioni all'estero, tempi per il trattamento da parte dell'Amministrazione federale e delle commissioni federali, tempi per il trattamento da parte dei tribunali (GL, GR, NW, UR, VS; ACC VS, IBK, CGCA). L'UDC ritiene che il progetto posto in consultazione manchi di un approccio globale e che trascuri in gran parte le molteplici problematiche. Le previsioni su cui ci si è basati andrebbero riconsiderate alla luce della crescente domanda connessa all'elettrificazione. L'aumento demografico dovuto all'immigrazione incontrollata vanificherebbe quasi completamente gli effetti di risparmio. Paysage Libre Fribourg e l'associazione «Non au parc éolien les collines de la Sonnaz» segnalano la mancanza di un calcolo tecnico del numero totale e delle dimensioni di tutti gli impianti per la produzione di energia rinnovabile. Eawag evidenzia che, anche per motivi economici, un'eventuale penuria di elettricità in Svizzera in inverni particolarmente rigidi potrebbe essere risolta molto più facilmente nel sistema elettrico europeo che con un grado di autoapprovvigionamento più elevato. Altri ostacoli concorrerebbero a frenare lo sviluppo della produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili: la poca redditività degli investimenti in Svizzera (AI, AG, AR, GR, NE, NW, OW, SH, SO, SG, VS, ZG, ZH; Alleanza del Centro; ACS; USS; DCPA, CdEN; ACC VS, IBK); la situazione del mercato (ACC VS, IBK); il finanziamento dei progetti (GR); la documentazione delle domande carente o di qualità insufficiente (ACC VS, IBK); il contesto della politica energetica (GR); la legislazione rigorosa (Groupe E); i conflitti con il diritto materiale (Regiogrid); la legislazione in materia di pianificazione del territorio (SAB); i conflitti con il diritto materiale in materia ambientale (AI, AG, AR, GL, GR, NE, NW, OW, SG, SH, SO, UR, VS, ZG, ZH; Alleanza del Centro; SAB, ACS; DCPA, CdEN; ACC VS, IBK, CGCA); la densità normativa del diritto materiale in materia ambientale (RKOO; ACC VS, IBK); le guide d'applicazione, le direttive e le raccomandazioni che comportano un costante ampliamento e inasprimento del diritto materiale, il che sarebbe alquanto discutibile dal punto di vista della politica democratica (ACC VS, IBK); il fatto che, per elaborare le basi, i progettisti di centrali elettriche debbano confrontarsi con requisiti sempre nuovi (ACC VS, IBK); l'inasprimento dei requisiti in materia di protezione con l'articolo 12 LENE (Swiss Small Hydro); la ponderazione degli interessi (costruzione-svizzera, EKW, FSU, ASEA), in particolare la ponderazione degli interessi della protezione della natura e del paesaggio rispetto agli interessi dell'utilizzazione (costruzione-svizzera, CKW, FST, VFAS); la mancanza di risorse per il coordinamento materiale (FSU); il diritto di ricorso delle associazioni (GR; SAB, ACS; Swiss Small Hydro; EKW); i forti ritardi e le incertezze da parte degli uffici federali (ACC VS, IBK); i lunghi tempi di elaborazione dei ricorsi da parte dei tribunali (ACC VS, IBK); il coinvolgimento della CFNP (ACC VS, IBK); il coordinamento delle procedure tra i diversi uffici cantonali (RKOO); l'esecuzione delle tappe «burocratiche» ancora esistenti (UFS); gli ostacoli fiscali e le procedure di notifica per gli impianti solari su edifici (Swissair). Swisscleantech ritiene che le fasi della procedura di autorizzazione non siano sufficientemente rapide. Le associazioni ambientaliste richiamano l'attenzione su un problema fondamentale delle procedure: l'impatto ambientale dei siti verrebbe analizzato con il necessario grado di dettaglio solamente in una fase protratta della procedura. Gli investitori potrebbero quindi valutare solo tardivamente se e quali misure di sostituzione o compensazione andrebbero adottate o se il loro progetto sia fundamentalmente in contrasto con altri interessi (Verdi svizzeri, PS; Pro Natura, Pusch, ASPU, ATA, WWF Svizzera; Aqua Viva, Greenpeace Svizzera, CAS, FSE, asep). Per Paysage Libre Fribourg e l'associazione «Non au parc éolien les collines de la Sonnaz», una procedura lunga è spesso un segnale della scarsa qualità del progetto.

Secondo alcuni partecipanti alla consultazione, il progetto incide fortemente sull'attuale **ordinamento delle competenze** e sulla **ripartizione dei compiti** tra Confederazione, Cantoni e Comuni (AI, AG, AR, FR, GR, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, TI, VS, ZG, ZH; SAB; DCPA, CP, CdEN; FMV). L'obiettivo di accelerazione delle procedure, che può e deve essere conseguito in altro modo, non giustifica tale intervento (Ligue vaudoise, Pro Landschaft Schwyz).

Con il progetto posto in consultazione, l'**incertezza giuridica** potrebbe aumentare ulteriormente e per la maggior parte degli impianti le procedure potrebbero risultare addirittura più lunghe e difficoltose rispetto ad oggi (BE, GR, LU, NW, UR, VD, VS, ZH; Alleanza del Centro, PLR; ACS; DCPA, CdEN; ACC VS, Axpo, costruzioni svizzera, CKW). L'ACC VS teme che la mancanza di certezza degli investimenti scoraggi dalla realizzazione di grandi progetti.

Il progetto posto in consultazione non tiene sufficientemente conto delle **diverse situazioni di partenza nei Cantoni** e non rimanda a buoni esempi già esistenti (AI, AG, GR, NE, NW, OW, SG, SH, SO, VS, ZG, ZH; ACS; DCPA, CdEN). I seguenti partecipanti alla consultazione segnalano l'esistenza **già oggi di procedure concentrate** a livello cantonale: AI, AG, AR, FR, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, TI, VD, VS, ZG, ZH; ACS; DCPA, CdEN, FSU, APF Svizzera, Suisse Eole; ACC VS, Axpo, CKW, ewz, FMV. FMV ritiene che una procedura di approvazione dei piani concentrata per progetti di grandi dimensioni non abbia molto senso a causa dell'elevato rischio per il committente. ewz sottolinea che non è sempre vantaggioso concentrare le procedure. ACS vede come soluzione il fatto che già oggi alcuni Cantoni applicano procedure parallele che, in linea di principio, non pregiudicano l'autonomia comunale. Il Cantone di Uri applica una concezione di protezione e di utilizzazione per le energie rinnovabili che prevede un'ampia ponderazione degli interessi nelle diverse fasi. La Ligue vaudoise sottolinea che soltanto le autorità locali sono in grado di analizzare e ponderare tra loro tutti i fattori che occorre tenere in considerazione. LU ritiene che le procedure proposte per i progetti nel settore dell'energia eolica siano solo parzialmente adeguate, in quanto al momento della pianificazione direttrice la produzione annua futura in una determinata zona non è ancora nota. Per quanto riguarda la procedura di approvazione dei piani concentrata, il livello di dettaglio già elevato verrebbe presumibilmente aumentato ulteriormente, il che prolungherebbe la procedura nella fase preparatoria. Occorre una maggiore armonizzazione delle procedure fra i Cantoni (USIC).

Il progetto non impedirebbe la presentazione di **ricorsi** (CP, USPI Suisse), tanto più che per i progetti eolici i Comuni, i privati e le organizzazioni interessati sarebbero delusi per il fatto di non essere interpellati prima sui progetti (CP). BL e LU dubitano che il diritto di partecipazione proposto nell'ambito dell'elaborazione della concezione per le energie rinnovabili sia sufficiente. I diritti dei Comuni, dei Cantoni e dei cittadini devono rimanere garantiti (AdCV, privato Rossinelli). Una limitazione delle vie di ricorso va respinta decisamente (APF Svizzera). Accademie svizzere delle scienze intravede il rischio che per le organizzazioni più piccole un ricorso non sia più sostenibile finanziariamente, il che limiterebbe i diritti di opposizione da parte della tutela del paesaggio e della natura.

Diversi partecipanti alla consultazione ritengono **espressamente** che il progetto debba essere **rivisto** (AI, AG, AR, BE, BS, FR, GE, GR, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, VS, ZG, ZH; PLR, UDC; ACS; DCPA, CdEN, Suisse Eole, Swiss Small Hydro, AES, WWF Svizzera; BKW, Groupe E, asep). I processi legislativi e attuativi dovrebbero quindi essere avviati **rapidamente** per evitare nuove incertezze a livello giuridico e degli investimenti (economiesuisse; Suisse Eole, AES; BKW, Groupe E, Regiogrid, VFAS).

Alcuni partecipanti alla consultazione **respingono il progetto preliminare posto in consultazione** o chiedono di rinunciarvi (AI, AR; SAB; CP, Paysage Libre Suisse, APF Svizzera, ASPU, USPI Suisse; ACC VS, AdCV, ANL Beratungen Bözberg West, ASS Retrofit GmbH, costruzioni svizzera, Freie Landschaft Thurgau, Freie Landschaft Zürich, Comune di Tuggen, Helvetia Nostra, Paysage Libre BEJUNE, Pro Landschaft Schwyz, SVP Meerenschwand-Benzenschwil, UDC-Valais Romand, associazioni IG «Schützt unseren Stierenberg», Lebensqualität Wellenberg, Pro Salen-Reutenen, Sauvez l'Echelette, Sauvez les Forêts du Gibloux, Sauvez-les-préalpes; privati A. Bhend, Ammann, A. Murer,

Arlt/Bruns, A. e F. Maier, H. e M. Eisele, A. e S. Dell'Oca, A. e U. Grünig, A. e Y. Germann, Bachofner/Kneifel, Bächtiger, Bächtold/Tönz, Beringer, Blöchlinger, Brachs, Branco, Buri, C. Bhend, C. Bürli, Conus, Corbat, Debrunner, Dietiker, Eichenberger, Fankhauser, Frei, Glutz von Blotzheim, Häsli, Hirschi/Hirschi, Heldstab, H. Frésard, Holden, H.U. e R. Bichsel, Imhof, Jaquet, J.-L. e M.-T. Bossel, Jost, Knaus, Knochenmuss, Koch, Lattion Richard, L. Früh, Lindner, Lüthi, Maletinsky, Marti, M. Bürli, Meli, Messmer, Meyer/Meier, Moll, M. Schmid, M. e L. Waldmann, M. e T. Meier-Keller, Nägeli/Juchli, N. Frésard, O. Schmid, Philipp, Piller, Raemy, Rey, Rossinelli, Rouiller, Ruch, Schlageter, S. Murer, Seeholzer, Stehrenberger, Steiner, Straehl, S. e F. Kühne, S. e S. Nees, S. e U. Keller, T. Bergmann, Troller-Senn, Villiger, V. e H. Hänni, Wattering, Welti, Wenger, W. Früh, Widmer, Witschi, Wunderlin, Zemp). ACS, ACC VS, Paysage Libre Suisse, Helvetia Nostra, IBK e Ligue vaudoise respingono il progetto in relazione alle proposte di accelerazione dell'energia eolica e idroelettrica. Anche il Cantone di Turgovia è fondamentalmente di questo avviso. I seguenti partecipanti alla consultazione respingono il progetto in relazione a una concezione federale per gli impianti idroelettrici di grandi dimensioni, ad eccezione delle disposizioni relative agli impianti solari: GL, GR, NW, UR, VS; ACC VS, IBK, CGCA. Il Cantone di Nidvaldo respinge la proposta di modifica della legge sull'energia, fatta eccezione per la procedura di notifica nel settore degli impianti solari.

La posizione contraria viene **motivata** come segue: il progetto sarebbe **incostituzionale** (CP, APF Svizzera, USPI Suisse; UDC-Valais Romand; privato Rossinelli) o discutibile sotto il profilo costituzionale (TG, ZG) e interferirebbe con le competenze dei Cantoni e/o dei Comuni (Alleanza del Centro; Cantoni di GL, GR, NW, UR, VS; APF Svizzera, SAB, USPI Suisse; ACC VS, Freie Landschaft Zürich, IBK, CGCA; privato Maletinsky). La revoca delle competenze ai Comuni e la facoltà dei Cantoni per determinati progetti edilizi indicati dalla Confederazione sarebbero incostituzionali (ASS Retrofit GmbH, Freie Landschaft Thurgau, Comune di Tuggen, Paysage Libre BEJUNE, SVP Meerenschwand-Benzenschwil, associazioni IG «Schützt unseren Stierenberg», Lebensqualität Wellenberg, Pro Salen-Reutenen, Sauvez l'Echelette e Sauvez les Forêts du Gibloux; privati A. Bhend, Ammann, A. Murer, Arlt/Bruns, A. e F. Maier, H. e M. Eisele, A. e S. Dell'Oca, A. e U. Grünig, A. e Y. Germann, Bachofner/Kneifel, Bächtiger, Bächtold/Tönz, Beringer, Blöchlinger, Brachs, Branco, Buri, C. Bhend, C. Bürli, Conus, Corbat, Debrunner, Dietiker, Eichenberger, Fankhauser, Frei, Glutz von Blotzheim, Grabowski, Häsli Hirschi/Hirschi, Heldstab, H. Frésard, Holden, H.U. e R. Bichsel, I. Bergmann, Imhof, Jaquet, J.-L. e M.-T. Bossel, Jost, Knaus, Knochenmuss, Koch, Lattion Richard, L. Früh, Lindner, Lüthi, Marti, M. Bürli, Meli, Messmer, Meyer/Meier, Moll, M. Schmid, M. e L. Waldmann, M. e T. Meier-Keller, Nägeli/Juchli, N. Frésard, O. Schmid, Philipp, Piller, Raemy, Rey, Rouiller, Ruch, Schlageter, S. Murer, Seeholzer, Stehrenberger, Steiner, Straehl, Strebel, S. e F. Kühne, S. e S. Nees, S. e U. Keller, T. Bergmann, Troller-Senn, Villiger, Wattering, Welti, Wenger, W. Früh, Widmer, Wunderlin, Zemp). La procedura di pianificazione prevista limiterebbe fortemente le competenze dei Comuni (di ubicazione), il che è inaccettabile (VS; ACS, SAB; Travail.Suisse; APF Svizzera). La procedura di rilascio della concessione deve rimanere di competenza del Comune (GR; Città di Zurigo). Il progetto celerebbe una progressiva centralizzazione delle competenze cantonali nel settore delle acque (GL, GR, NW, UR, VS; ACC VS, IBK, CGCA). La sovranità sulle acque dei Comuni grigionesi verrebbe fortemente limitata (ACC VS, IBK). Il Cantone di Argovia chiede di rinunciare a un ruolo più attivo dei Cantoni nella pianificazione e realizzazione di progetti di impianti e di mantenere la prassi attuale.

Il progetto preliminare posto in consultazione sarebbe problematico anche dal punto di vista **democratico** (GL, GR, NW, UR, VS; ACS; Suisse Eole; ACC VS, Freie Landschaft Zürich, IBK, Pro Landschaft Schwyz, CGCA, associazioni Sauvez-les-préalpes e Vol au Vent; privato Maletinsky). Come conseguenza ultima, le procedure perderebbero il sostegno della popolazione (Alleanza del Centro; ACS; Travail.Suisse; Suisse Eole, ASPU) e si rischierebbe di perdere tempo (LU; Alleanza del Centro; ACS; ASPU). La regolamentazione attuale è corretta, giacché i piani di utilizzazione comunali sono più vicini ai cittadini e quindi anche ai proprietari fondiari (APF Svizzera). Taluni progetti eolici avrebbero ignorato quanto espresso dai **volanti dei Comuni** (Paysage Libre Suisse, ASS Retrofit GmbH, Freie Landschaft Zürich, Comune di Tuggen, Suisse Eole; Helvetia Nostra, Paysage Libre BEJUNE, Pro Landschaft Schwyz, SVP Meerenschwand-Benzenschwil, associazioni IG «Schützt

unseren Stierenberg», Lebensqualität Wellenberg, Pro Salen-Reutenen, Sauvez l'Echelette, Sauvez les Forêts du Gibloux, Sauvez-les-préalpes e Vol au Vent; privati A. Bhend, Ammann, A. Murer, A. e F. Maier, H. e M. Eisele, A. e S. Dell'Oca, A. e U. Grünig, A. e Y. Germann, Bachofner/Kneifel, Bächtiger, Bächtold/Tönz, Beringer, Blöchliger, Brachs, Branco, Buri, C. Bhend, C. Bürli, Conus, Corbat, Debrunner, Dietiker, Eichenberger, Fankhauser, Frei, Glutz von Blotzheim, Grabowski, Häslì Hirschi/Hirschi, Heldstab, H. Frésard, Holden, H.U. e R. Bichsel, Imhof, I. Bergmann, Jaquet, J.-L. e M.-T. Bossel, Jost, Knaus, Lattion Richard, L. Früh, Lindner, Lüthi, Marti, M. Bürli, Meli, Messmer, Meyer/Meier, Moll, M. Schmid, M. e L. Waldmann, M. e T. Meier-Keller, Nägeli/Juchli, N. Frésard, O. Schmid, Philipp, Piller, Raemy, Rey, Rouiller, Ruch, Schlageter, S. Murer, Seeholzer, Stehrenberger, Steiner, Straehl, Strebel, S. e F. Kühne, S. e S. Nees, S. e U. Keller, T. Bergmann, Troller-Senn, Trösch, Villiger, Wattinger, Welti, Wenger, W. Früh, Widmer, Zemp).

Alcuni partecipanti alla consultazione respingono la proposta di fare autorizzare dai Cantoni i «**parchi eolici più importanti**» in Svizzera mediante procedura speciale. La Svizzera non è un Paese particolarmente ventoso. L'energia eolica non può contribuire in modo significativo alla sicurezza dell'approvvigionamento e alla risoluzione dei problemi di politica energetica (Paysage Libre Suisse, ASS Retrofit GmbH, Club Energia Svizzera, Freie Landschaft Thurgau, Helvetia Nostra, Paysage Libre BE-JUNE, SVP Meerenschwand-Benzenschwil, associazioni IG «Schützt unseren Stierenberg», Lebensqualität Wellenberg, Pro Salen-Reutenen, Sauvez l'Echelette e Sauvez les Forêts du Gibloux; privati A. Bhend, Ammann, A. Murer, Arlt/Bruns, A. e F. Maier, H. e M. Eisele, A. e S. Dell'Oca, A. e U. Grünig, A. e Y. Germann, Bachofner/Kneifel, Bächtiger, Bächtold/Tönz, Beringer, Blöchliger, Brachs, Branco, Buri, C. Bhend, C. Bürli, Conus, Corbat, Debrunner, Dietiker, Eichenberger, Fankhauser, Frei, Glutz von Blotzheim, Grabowski, Häslì Hirschi/Hirschi, Heldstab, H. Frésard, Holden, H.U. e R. Bichsel, I. Bergmann, Imhof, Jaquet, J.-L. e M.-T. Bossel, Jost, Knaus, Knochenmuss, Koch, Lattion Richard, L. Früh, Lindner, Lüthi, Maletinsky, Marti, M. Bürli, Meli, Messmer, Meyer/Meier, Moll, M. Schmid, M. e L. Waldmann, M. e T. Meier-Keller, Nägeli/Juchli, N. Frésard, O. Schmid, Philipp, Piller, Raemy, Rey, Rouiller, Ruch, Schlageter, Schneider, S. Murer, Seeholzer, Stehrenberger, Steiner, Straehl, Strebel, S. e F. Kühne, S. e S. Nees, S. e U. Keller, T. Bergmann, Troller-Senn, Villiger, V. e H. Hänni, Wattinger, Weidmann, Welti, Wenger, W. Früh, Widmer, Wunderlin, Zemp). Club Energia Svizzera e UDC-Valais Romand ritengono che l'accelerazione della procedura rispettivamente la modifica della legge debba interessare **unicamente le centrali idroelettriche**, ma non le centrali eoliche; lo stesso dicasi, se del caso, per le centrali nucleari (UDC-Valais Romand; privati H. e M. Eisele) qualora non fossero già vietate (UDC-Valais Romand). I parchi eolici richiedono un'alimentazione elettrica di emergenza che eventualmente non ci si può permettere (associazione IG «Schützt unseren Stierenberg»). Nelle vicinanze degli impianti eolici molte persone e animali si ammalano e un impianto eolico è una trappola mortale per gli animali (privati A. e S. Dell'Oca, Bächtiger, H. Frésard, M. e L. Waldmann, Nägeli, N. Frésard, Seeholzer, S. Murer, S. e U. Keller). Gli impianti eolici non sono compatibili con le zone residenziali e ricreative (privati S. e F. Kühne, Trösch). Molti proprietari di case unifamiliari direttamente interessati sono gravemente minacciati nella loro sopravvivenza economica (privati S. e U. Keller). La produzione delle turbine eoliche richiede enormi quantità di terre rare (privato N. Frésard). Manca una regolamentazione per lo smantellamento corretto e il riciclaggio degli impianti e dei componenti (privati Blöchliger, Rohrer). Gli effetti a lungo termine sull'uomo e sugli animali delle brevi distanze dalle turbine eoliche sono in gran parte sconosciuti (privati A. e S. Dell'Oca, Messmer, Trösch).

Paysage Libre Suisse, ANL Beratungen Bözberg West, ASS Retrofit GmbH, Freie Landschaft Thurgau, Helvetia Nostra, Paysage Libre BEJUNE, RKOO, SVP Meerenschwand-Benzenschwil, le associazioni IG «Schützt unseren Stierenberg», Lebensqualität Wellenberg, Pro Salen-Reutenen, Sauvez l'Echelette, Sauvez les Forêts du Gibloux, Sauvez-les-préalpes e diversi privati (A. Bhend, Ammann, A. Murer, Arlt/Bruns, A. e F. Maier, A. e S. Dell'Oca, A. e U. Grünig, A. e Y. Germann, Bachofner/Kneifel, Bächtiger, Bächtold/Tönz, Beringer, Blöchliger, Brachs, Branco, C. Bhend, Buri, C. Bürli, Conus, Corbat, Debrunner, Dietiker, Eichenberger, Fankhauser, Frei, Glutz von Blotzheim, Grabowski, Häslì Hirschi/Hirschi, Heldstab, H. Frésard, Holden, H. e M. Eisele, H.U. e R. Bichsel, I. Bergmann, Imhof, Jaquet, J.-L. e M.-T. Bossel, Jost, Knaus, Knochenmuss, Koch, Lattion Richard, L. Früh,

Lindner, Lüthi, Maletinsky, Marti, M. Bürli, Meli, Messmer, Meyer/Meier, Moll, M. Schmid, M. e L. Waldmann, M. e T. Meier-Keller, Nägeli/Juchli, N. Frésard, O. Schmid, Philipp, Piller, Raemy, Rey, Rossinelli, Rouiller, Ruch, Schlageter, Schneider, S. Murer, Seeholzer, Stehrenberger, Steiner, Straehl, Strebel, S. e F. Kühne, S. e S. Nees, S. e U. Keller, T. Bergmann, Troller-Senn, Trösch, Villiger, V. e H. Hänni, Wattinger, Weidmann, Welti, Wenger, W. Früh, Widmer, Wunderlin, Zemp) sottolineano come i danni alla biodiversità e al paesaggio causati dalla costruzione dei **«parchi eolici più importanti» siano sproporzionati rispetto ai benefici**. Per Paysage Libre Suisse, Helvetia Nostra, Paysage Libre BEJUNE e i privati Arlt/Bruns, questo scarso vantaggio non può in alcun modo giustificare gli interventi nell'autonomia dei Cantoni e dei Comuni previsti con l'adeguamento legislativo, per non parlare dell'eventuale divergenza con le decisioni già adottate democraticamente a livello comunale o cantonale. Nel contesto dell'approvvigionamento energetico complessivo, il contributo atteso dell'energia eolica è praticamente trascurabile (Freie Landschaft Zürich).

L'ampliamento dei siti più importanti con centrali eoliche e idroelettriche comporterebbe **l'industrializzazione o l'inondazione di numerosi paesaggi** (Paysage Libre Suisse; Helvetia Nostra, associazione Sauvez-les-préalpes; privati Schneider, Weidmann). Se gli impianti eolici più importanti della Svizzera venissero costruiti come proposto, oltre una dozzina di **paesaggi verrebbero distrutti** senza risolvere nemmeno uno dei problemi (ASS Retrofit GmbH, Freie Landschaft Thurgau, Paysage Libre BEJUNE, SVP Meerenschwand-Benzenschwil, associazioni IG «Schützt unseren Stierenberg», Lebensqualität Wellenberg, Pro Salen-Reutenen, Sauvez l'Echelette e Sauvez les Forêts du Gibloux; privati A. Bhend, Ammann, A. Murer, A. e F. Maier, H. e M. Eisele, A. e S. Dell'Oca, A. e U. Grünig, A. e Y. Germann, Bachofner/Kneifel, Bächtiger, Bächtold/Tönz, Beringer, Blöchliger, Brachs, Branco, Buri, C. Bhend, C. Bürli, Conus, Corbat, Debrunner, Dietiker, Eichenberger, Fankhauser, Frei, Glutz von Blotzheim, Grabowski, Häslì Hirschi/Hirschi, Heldstab, Holden, H.U. e R. Bichsel, I. Bergmann, Imhof, Jaquet, J.-L. e M.-T. Bossel, Jost, Knaus, Knochenmuss, Koch, Lattion Richard, L. Früh, Lindner, Lüthi, Maletinsky, Marti, M. Bürli, Meli, Messmer, Meyer/Meier, Moll, M. Schmid, M. e L. Waldmann, M. e T. Meier-Keller, Nägeli/Juchli, O. Schmid, Philipp, Piller, Raemy, Rey, Rouiller, Ruch, Schlageter, Schneider, S. Murer, Seeholzer, Stehrenberger, Steiner, Straehl, Strebel, S. e F. Kühne, S. e S. Nees, S. e U. Keller, T. Bergmann, Troller-Senn, Villiger, Wattinger, Welti, Wenger, W. Früh, Widmer, Wunderlin, Zemp). Ciò significherebbe **intervenire per la prima volta su paesaggi incontaminati** (ASS Retrofit GmbH, Freie Landschaft Thurgau, SVP Meerenschwand-Benzenschwil, associazioni IG «Schützt unseren Stierenberg», Lebensqualität Wellenberg, Pro Salen-Reutenen, Sauvez l'Echelette e Sauvez les Forêts du Gibloux; privati A. Bhend, Ammann, A. Murer, A. e F. Maier, H. e M. Eisele, A. e S. Dell'Oca, A. e U. Grünig, A. e Y. Germann, Bachofner/Kneifel, Bächtiger, Bächtold/Tönz, Beringer, Blöchliger, Brachs, Branco, Buri, C. Bhend, C. Bürli, Conus, Corbat, Debrunner, Dietiker, Eichenberger, Fankhauser, Frei, Glutz von Blotzheim, Grabowski, Häslì Hirschi/Hirschi, Heldstab, Holden, H.U. e R. Bichsel, I. Bergmann, Imhof, Jaquet, J.-L. e M.-T. Bossel, Jost, Knaus, Knochenmuss, Koch, Lattion Richard, L. Früh, Lindner, Lüthi, Maletinsky, Marti, M. Bürli, Meli, Messmer, Meyer/Meier, Moll, M. Schmid, M. e L. Waldmann, M. e T. Meier-Keller, Nägeli/Juchli, O. Schmid, Philipp, Piller, Raemy, Rey, Rouiller, Ruch, Schlageter, S. Murer, Seeholzer, Stehrenberger, Steiner, Straehl, Strebel, S. e F. Kühne, S. e S. Nees, S. e U. Keller, T. Bergmann, Troller-Senn, Villiger, Wattinger, Welti, Wenger, W. Früh, Widmer, Wunderlin, Zemp). Paysage Libre Fribourg, l'associazione «Non au parc éolien les collines de la Sonnaz» e il privato Brachs evidenziano che con la modifica della legge ci si dovrà attendere a un **depauperamento incisivo della protezione della natura**.

1.3.2 Posizione generale sui singoli elementi del progetto preliminare posto in consultazione

Dichiarazioni relative agli impianti idroelettrici ed eolici e ad altri tipi di energia

Alcuni partecipanti alla consultazione **contestano** espressamente o non comprendono il fatto che l'accelerazione delle procedure prevista dal progetto preliminare posto in consultazione si applichi **unicamente agli impianti idroelettrici ed eolici** (PLR, Verdi liberali, PS, UDC; UCS; economie-suisse; FER, AES; Axpo, BKW, CCIG, CKW, Groupe E, Regiogrid, VFAS) o solamente agli impianti di

grandi dimensioni (FER). Sarebbero opportune delle modifiche atte ad accelerare e semplificare **tutti i progetti riguardanti le energie rinnovabili** nonché gran parte dei progetti di energia idroelettrica ed eolica (economiesuisse, usc, usam; Ökostrom, Suisse Eole, Swiss Small Hydro, AES; Alpiq, Xpo, BKW, CKW, CVCI, Groupe E, Regiogrid, ASA, Swisspower, VFAS, FER). È essenziale un contributo da parte di tutte le energie rinnovabili disponibili a livello nazionale (VD; economiesuisse; Suisse Eole, AES; BKW, CCIG, Groupe E, Regiogrid, VFAS). Anche l'**insieme dei piccoli progetti** contribuisce alla produzione svizzera di elettricità (Groupe E, Primeo Energie).

Si dovrebbe tenere conto anche delle **centrali nucleari** (UDC; Club Energia Svizzera, Paysage Libre Fribourg, associazione «Non au parc éolien les collines de la Sonnaz», privati Nägeli/Juchli risp. Messmer e Welti), degli **impianti fotovoltaici di grandi dimensioni** (AI, AG, GR, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, VS, ZG, ZH; PLR, Verdi svizzeri, Verdi liberali, PS; economiesuisse; DCPA, CdEN, Suisse Eole, Swissolar, AES; Alpiq, Xpo, BKW, CKW, CVCI, ewz, Regiogrid, FSE, Solalpine, Città di Zurigo, Swisspower, VFAS; privato Weidmann), in particolare al di fuori delle zone edificabili (economiesuisse; aee suisse, Suisse Eole, swisscleantech, Swissolar; Alpiq, FSE, Swisspower) e nelle regioni alpine (Verdi liberali; economiesuisse; Suisse Eole, swisscleantech, Swissolar, AES; Alpiq, Xpo, BKW, CKW, CVCI, ewz, Groupe E, Regiogrid, FSE, Solalpine, VFAS). L'ASEC evidenzia che non **tutti i tipi di impianti solari** sono presi in considerazione e che il concetto di energia solare andrebbe esteso all'energia solare termica idraulica, aerulica e passiva. SGS e Solar Agentur Schweiz ritengono che sarebbero necessarie più **centrali ad accumulazione con impianto di pompaggio**. Secondo alcuni partecipanti alla consultazione, nel progetto preliminare posto in consultazione mancherebbero un'accelerazione delle procedure o disposizioni a favore della **biomassa** (Verdi liberali; usc; Biomasse Suisse, associazione Sauvez-les-préalpes; privato Weidmann) e della **geotermia** (Verdi liberali; Geotermia Svizzera, SL-FP; Freie Landschaft Zürich, asef, associazione Sauvez-les-préalpes; privati Maletinsky, Weidmann).

Paysage Libre Fribourg e l'associazione «Non au parc éolien les collines de la Sonnaz» non si oppongono alla costruzione di **centrali elettriche di riserva alimentate a gas naturale** come soluzione d'emergenza.

Un certo numero di partecipanti alla consultazione chiede una concezione che definisca le energie rinnovabili in maniera **neutra o aperta dal profilo della tecnologia** (PLR; economiesuisse, usc; aee suisse, Ökostrom, Suisse Eole, AES; Xpo, BKW, CKW, Groupe E, Regiogrid, Città di Zurigo, VFAS). Si dovrebbe tenere conto di tutte le energie rinnovabili (Paysage Libre Suisse; Helvetia Nostra; privato Weidmann) e anche degli impianti di **stoccaggio** delle energie rinnovabili (economiesuisse; aee suisse, Suisse Eole, Swissolar, AES; BKW, Groupe E, Regiogrid, Città di Zurigo).

Diversi pareri evidenziano come per gli impianti idroelettrici ed eolici sussistano **notevoli differenze** a livello di tipo e complessità delle procedure (come le procedure di concessione per l'energia idroelettrica), impatto ambientale, produzione di energia, potenzialità, accettazione e conflitti di interesse. Per tale motivo, andrebbero trattati in modo diverso sia in termini di progettazione che di processi (AI, AG, AR, BE, BL, GR, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, VS, ZG, ZH; ACS; DCPA, CdEN; Freie Landschaft Zürich, Pro Landschaft Schwyz; privato Maletinsky). Mentre AR sostiene l'utilità di un processo concentrato nel settore dell'energia eolica, SG ritiene che il metodo proposto sia inadeguato.

Alcuni partecipanti alla consultazione raccomandano di affrontare le **misure per l'accelerazione delle procedure distintamente, in base alla tecnologia** (ACS; asef), coinvolgendo i soggetti direttamente interessati (WWF Svizzera), visti e considerati, in particolare, il diverso impatto possibile su biodiversità e paesaggio e le basi dei dati (PS; Pro Natura, Pusch, ASPU, ATA, WWF Svizzera; Greenpeace Svizzera, FSE, asef).

Concezione per le energie rinnovabili

Verdi svizzeri; usc, Ökostrom, RWU, RZU, GGS, Swisspower, AST-VFS e VSS **accolgono con favore** il previsto mandato di elaborare una concezione per le energie rinnovabili a livello nazionale.

Il Tribunale federale ritiene la prevista concezione **sostanzialmente idonea** a garantire procedure più efficaci e ad evitare ritardi. SZ appoggia in linea di principio la concezione per le energie rinnovabili proposta, ma si chiede se esista una competenza federale in materia.

Alcune organizzazioni ritengono che, in materia di energia idroelettrica, la concezione federale possa accelerare la realizzazione dei **progetti indicati nella dichiarazione della «Tavola rotonda sull'energia idroelettrica»** (Pro Natura, Pusch, ASPU, ATA, WWF Svizzera; Greenpeace Svizzera, FSE, asef). Nel settore dell'**energia eolica** sarebbero invece necessari importanti **lavori preliminari** (Pro Natura, Pusch, ASPU, ATA; Greenpeace Svizzera, FSE).

Il Cantone di Berna chiede che vengano chiarite in dettaglio **la necessità e la validità giuridica di una concezione federale**.

Alcuni partecipanti alla consultazione desiderano espressamente **rinunciare alla concezione federale proposta** o la **contestano** (AI, AG, AR, GL, GR, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, UR, VD, VS, ZG, ZH; ACS; DCPA, CdEN, APF Svizzera; ACC VS, Paysage Libre Fribourg, IBK, CGCA, associazione «Non au parc éolien les collines de la Sonnaz»).

Alcuni partecipanti alla consultazione segnalano che venti Cantoni hanno già rifiutato una **concezione analoga** nell'ambito dell'ultima revisione parziale della legge sull'energia (AI, AG, AR, GL, GR, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, TI, UR, VS, ZG, ZH; PLR; DCPA, CdEN; ACC VS, IBK, CGCA). I Cantoni preferivano piuttosto riferirsi agli strumenti esistenti (AI, AG, GL, GR, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, UR, VS, ZG, ZH; DCPA, CdEN; ACC VS, IBK, CGCA). AR, GL, GR, NW, UR, VS, ACC VS, IBK e CGCA non vedono il valore aggiunto della concezione federale, soprattutto ove il processo di pianificazione direttrice possa rimettere in discussione la ponderazione degli interessi della concezione federale (GL, GR, NW, UR, VS; ACC VS, IBK, CGCA).

Altri pareri contengono le seguenti osservazioni sulla concezione federale proposta: si tratterebbe di uno strumento di pianificazione territoriale nuovo che, data la mancanza di competenze della Confederazione, non solo solleva **dubbi sulla sua costituzionalità** (AI, AG, AR, GR, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, VS, ZG, ZH; ACS; DCPA, CdEN, Paysage Libre Suisse; Helvetia Nostra, Ligue vaudoise, Pro Landschaft Schwyz), ma crea anche ulteriori incertezze (AI, AG, AR, GE, GR, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, VS, ZG, ZH; ACS; DCPA, CdEN). La concezione provocherebbe ingerenze dirette nelle competenze dei Cantoni (SAB) e dei Comuni (SAB; APF Svizzera). Si tratterebbe, a tutti gli effetti, di un **piano settoriale** (AR, BL, GL, GR, NW, SZ, TI, UR, VS; ASPU; ACC VS, IBK, CGCA) per il quale manca tuttavia la base costituzionale o sarebbe necessaria una modifica della Costituzione (BL, BS, FR, GL, GR, LU, NW, SZ, UR, VS; Paysage Libre Suisse, Freie Landschaft Zürich; ACC VS, Helvetia Nostra, IBK, CGCA). La definizione di ubicazioni per impianti quale dato acquisito in una concezione costituirebbe una novità, motivo per cui alcune città (UCS) e il Cantone di Berna dubitano che lo strumento reggerebbe dinanzi a possibili controversie legali.

L'introduzione di un ulteriore livello di pianificazione aumenterebbe l'onere legato al coordinamento e alla delimitazione così come la complessità, con un conseguente **peggioramento della situazione** (GL, GR, NW, UR, VS; ACC VS, IBK, CGCA). L'elaborazione richiederebbe altro tempo, il che non contribuirebbe all'auspicata accelerazione delle procedure (AI, AG, GL, GR, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, TI, UR, VS, ZG, ZH; DCPA, CdEN; ACC VS, IBK, CGCA).

Inoltre, non è chiaro in che misura la prevista concezione influisca negativamente sui **lavori di attuazione della determinazione dei territori e dei corsi d'acqua idonei allo sfruttamento della forza idroelettrica ed eolica nel piano direttore** (GL, GR, NW, UR, VS; ACC VS, IBK, CGCA). Si teme anche un rallentamento dell'inserimento dei progetti idroelettrici nel piano direttore cantonale (VS).

2. Pareri riguardo alle singole disposizioni

2.1. Concezione per le energie rinnovabili (art. 9a)

Capoverso 1

VS, CDPE e CFNP ritengono la concezione proposta per le energie rinnovabili idonea ad accelerare le procedure di pianificazione direttrice delle ubicazioni. Il Tribunale federale ritiene che la concezione possa migliorare le probabilità di realizzazione coinvolgendo opportunamente le autorità preposte nelle varie fasi della ponderazione degli interessi. Il CAS accoglie con favore il coinvolgimento dei Comuni, delle organizzazioni e della popolazione. BL e LU vedono ostacoli nelle condizioni materiali sconosciute della concezione, mentre SG si chiede come il Consiglio federale possa ottenere, senza pianificazione direttrice, le informazioni necessarie alla realizzazione di impianti di grandi dimensioni. La CKW ritiene l'esclusione dei progettisti e degli investitori dall'elaborazione della concezione in contraddizione con la garanzia di certezza della pianificazione e degli investimenti.

WWF Svizzera propone che la concezione nazionale debba fornire raccomandazioni per la conservazione di paesaggi locali di particolare importanza e di spazi naturali di valore nonché disposizioni chiare per gli accertamenti e le verifiche da parte dei Cantoni. Anche UR insiste sulla necessità di preservare le zone più importanti per la protezione della natura. Eawag raccomanda di seguire l'approccio della pianificazione integrata dei bacini idrografici e di utilizzare gli strumenti esistenti. JU sottolinea la necessità di tenere conto della pianificazione direttrice e delle schede sull'energia eolica esistenti. Geotermia Svizzera chiede una revisione del titolo della concezione, poiché potrebbe essere fuorviante.

BS, FR, Axpo, CKW e Accademie svizzere delle scienze propongono che la Confederazione elabori un piano settoriale nazionale per lo sviluppo delle energie rinnovabili ampliando, a tal fine, le competenze della Confederazione in materia di energie rinnovabili. I progetti contenuti nel piano settoriale dovrebbero essere trattati con un grado di dettaglio maggiore rispetto ai piani direttori cantonali. Axpo e CKW propongono di escludere dal piano settoriale anche le ubicazioni per impianti fotovoltaici di grandi dimensioni. Qualora le disposizioni del piano settoriale non venissero riprese nei piani direttori cantonali, la Confederazione dovrebbe provvedere in ultima istanza a un'esecuzione sostitutiva.

Capoverso 2

Alcuni partecipanti alla consultazione criticano l'introduzione della nuova categoria di impianti tra i più importanti per lo sviluppo dell'approvvigionamento energetico (AI, AG, AR, GR, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, VS, ZG, ZH; ACC VS, DCPA, CdEN, IBK, Swiss Small Hydro). Si teme che gli impianti esistenti vengano svalutati e svantaggiati e che l'introduzione di questa categoria possa ritardare la realizzazione dei progetti (AI, AG, AR, BE, BL, BS, GL, GR, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, UR, VD, VS, ZG, ZH; PLR; economiesuisse; DCPA, CdEN, FER, Suisse Eole, Swiss Small Hydro; ACC VS, Alpiq, FMV, Groupe E, IBK, CGCA, Swisspower, VFAS). Alcuni partecipanti alla consultazione ritengono che l'introduzione della nuova categoria possa portare a una violazione del principio della pianificazione esauriente (GL, GR, NW, UR, VS; ACC VS, IBK, CGCA).

Capoverso 3

BL, BE, NW, VS, economiesuisse, BKW, EKW e ASEA sono contrari a valori soglia identici, in particolare per l'energia eolica e idroelettrica. L'UDC ritiene che una soglia fissa costituisca una limitazione inutile e chiede soglie flessibili per poter includere anche altri impianti importanti. Si critica altresì l'appropriatezza di una soglia di 40 GWh, in quanto non terrebbe conto di altre tecnologie (TG; privato Weidmann).

Alcuni partecipanti alla consultazione raccomandano di specificare meglio gli «impianti più importanti», di fissare valori più elevati per i nuovi impianti e di definire una quota minima di produzione invernale. Si raccomanda di limitare tali impianti ai 15 progetti della «Tavola rotonda sull'energia idroelettrica» (PS; Pro Natura, Pusch, ASPU, ATA, WWF Svizzera; Greenpeace Svizzera, FSE), mentre la CKW appoggia la costruzione e l'ampliamento di altre centrali idroelettriche. Per WWF Svizzera, gli impianti più importanti dovrebbero essere limitati a un massimo di 2 TWh di corrente invernale. Alcuni partecipanti alla consultazione propongono di definire nella legge i criteri per l'inclusione delle ubicazioni (economiesuisse; Suisse Eole, AES; Alpiq, BKW, Groupe E, Regiogrid, VFAS), mentre altri vorrebbero che il valore soglia fosse fissato nella legge per creare certezza di pianificazione (TG, Gastro-Suisse, FST).

2.4. Definizione quale dato acquisito nei piani direttori secondo la concezione per le energie rinnovabili (art. 10a)

Capoverso 1

Il Tribunale federale ritiene che la definizione delle ubicazioni dei progetti nel piano direttore cantonale contribuisca alla certezza della pianificazione e consenta di evitare rinvii per mancanza di pianificazione direttrice. VS ritiene che dall'articolo 10a non emergano chiaramente il metodo e il tipo di definizione degli impianti idroelettrici ed eolici. Primeo Energie chiede di tenere in considerazione tutti gli impianti per la produzione di energia rinnovabile. Nei piani direttori andrebbero inserite anche le ubicazioni per lo stoccaggio di energie rinnovabili (aee suisse). TI propone che le procedure siano oggetto di accordi tra la Confederazione e i Cantoni. economiesuisse, Suisse Eole, AES, Alpiq, Axpo, BKW, CKW, Groupe E, Regiogrid e VFAS chiedono una verifica periodica e una presentazione trasparente dell'attuazione della concezione nei piani direttori cantonali, nonché un monitoraggio (Eawag). Il Tribunale federale constata l'assenza di una regolamentazione per gli impianti che interessano più di un Cantone.

Capoverso 2

Diversi partecipanti alla consultazione presentano diverse richieste e proposte per l'attuazione della concezione della Confederazione per le energie rinnovabili. GL, GR, NW, UR, VS, ACC VS, IBK e CGCA chiedono un'attenta ponderazione degli interessi nella realizzazione dei progetti a livello cantonale. Altri sottolineano l'importanza di una pianificazione coordinata tra la Confederazione e i Cantoni (economiesuisse; Suisse Eole, AES; BKW, Groupe E, Regiogrid, VFAS). Axpo, CKW e VFAS temono che i regimi proposti siano troppo incerti e possano dar luogo a valutazioni divergenti. Si propone di effettuare valutazioni ambientali strategiche a livello cantonale e di considerare l'impatto cumulativo dei progetti sulla biodiversità e sul paesaggio nella stessa regione (Verdi svizzeri, PS; USS; Pro Natura, Pusch, ASPU, ATA, WWF Svizzera; Aqua Viva, Greenpeace Svizzera, CAS, FSE, asep). Vengono inoltre sollecitati il rispetto dei diritti dei Comuni interessati (privato Weidmann) e la ricerca di siti alternativi qualora un'ubicazione non possa essere realizzata (Verdi liberali).

Capoverso 3

Data l'urgenza dello sviluppo delle energie rinnovabili, l'UCS ritiene giustificato concedere ai Comuni di ubicazione unicamente i diritti di informazione e di audizione. RZU e asep concordano con la proposta di abrogare il diritto di ricorso dei Comuni con la revisione del piano direttore cantonale. Altri disapprovano questa misura (AI, AG, AR, BL, GR, NE, NW, OW, SG, SH, SO, TG, VS, ZG, ZH; ACS, membri dell'UCS; DCPA, CdEN, APF Svizzera; Pro Landschaft Schwyz). I critici vedono a rischio l'autonomia dei Comuni e temono un indebolimento dei Comuni interessati (TG; ACS; ACC VS, ASS Retrofit GmbH, CP, APF Svizzera, Ligue vaudoise, associazione «Weitsicht für Vechigen»; privati A. Bhend, H.U. e R. Bichsel, M. Bürli). Il Tribunale federale ritiene che la tutela giuridica sia garantita, seppure in forma concentrata.

In alcuni casi viene segnalato il grave rischio che, con una verifica solo accessoria della concezione e della pianificazione direttrice, eventuali lacune possano emergere solamente nell'ambito di una procedura di ricorso contro la decisione di approvazione dei piani, il che ostacolerebbe una pianificazione rapida e definitiva degli impianti interessati (AI, AG, AR, BE, GE, GL, GR, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, TG, TI, UR, VS, ZG, ZH; ACS; DCPA, CdEN; ACC VS, IBK, CGCA). Escludere i Comuni a livello di piano direttore accrescerebbe il rischio di abrogazione dell'approvazione dei piani (LU).

Capoverso 4

economiesuisse, Suisse Eole, AES, Alpiq, BKW, GGS, Groupe E, Regiogrid e VFAS accolgono con favore la possibilità per la Confederazione di fissare delle scadenze per la realizzazione di progetti nel settore delle energie rinnovabili. ZG è del parere che la Confederazione non abbia la competenza di emanare tali disposizioni. Suisse Eole propone di inserire nella legge delle scadenze concrete, mentre VS fa notare che sarebbe impensabile prevedere meno di due anni per l'adeguamento del piano direttore cantonale.

2.5. Procedura cantonale di approvazione dei piani concentrata (art.14a)

Osservazioni generali

AG, AI, AR, BL, GE, GR, JU, LU, NW, OW, SG, SH, SO, TI, VD, ZG, ZH; PLR; ACC VS, ACS, AES, Axpo, DCPA, CdEN, ewz, Helvetia Nostra, Paysage Libre Suisse, Regiogrid e Suisse Eole segnalano che alcuni Cantoni hanno già introdotto procedure concentrate per tali progetti. Sussistono nondimeno riserve circa l'intensità delle risorse e la diversa organizzazione delle procedure di approvazione nei Cantoni (GR, VS; CdEN, DCPA). Si propone inoltre di integrare, nella nuova procedura, la procedura di autorizzazione per la parte elettrica degli impianti eolici e idroelettrici (Suisse Eole). L'usc sostiene l'idea di non suddividere i progetti in più fasi onde evitare ricorsi.

Capoverso 1

Se da un canto BE, ASA, VSD, CVCI, DAH, Groupe E, RWU e RZU sono sostanzialmente a favore dell'introduzione di una procedura cantonale di approvazione dei piani nella forma proposta e, dall'altro, ASEA e EKW sono favorevoli a tale procedura purché introdotta in aggiunta alle procedure esistenti, parte dei partecipanti alla consultazione è scettica e nutre dei dubbi, in particolare, sulla maggior efficienza e sul risparmio di tempo rispetto alla situazione attuale (AG, BL, GE, UR; ACS, ASPU, Axpo, EKW, Ligue vaudoise, Tribunale federale) o è addirittura contraria (SG, TG; RKO, SAB), soprattutto riguardo all'energia idroelettrica (GL, GR, NW, UR; ACC VS, CGCA) o perché ritiene che spetti ai Cantoni decidere in merito all'introduzione di una procedura di questo tipo (LU, ZH; CP, Helvetia Nostra, APF Svizzera, Paysage Libre Suisse). La Ligue vaudoise ritiene incostituzionale l'introduzione della procedura proposta. Senza opporsi alla procedura proposta, diversi partecipanti alla consultazione si chiedono se, tenuto conto del fatto che i Comuni perderebbero talune competenze, le esigenze della popolazione locale sarebbero ancora sufficientemente tenute in considerazione, in particolare per quanto riguarda i parchi eolici (Alliance Patrimoine, ARS, Archeologia Svizzera, Heimatschutz St.Gallen / Appenzell Innerrhoden, Heimatschutz Basel, Baselbieter Heimatschutz, Berner Heimatschutz, Innerschweizer Heimatschutz, Heimatschutz Schaffhausen, DAH, GPS, Patrimonio svizzero e STAN). L'ingerenza nell'autonomia dei Cantoni va rigettata al pari dell'esclusione dei Comuni (privato Weidmann).

Un buon numero di partecipanti alla consultazione ritiene che, nell'introdurre la procedura di approvazione dei piani concentrata ai sensi dell'articolo 14a, i richiedenti dovrebbero poter scegliere tra la procedura a più fasi e quella semplificata (ZH, LU, OW, ZG, SO, SH, AR, AI, SG, TI, VD, VS; PSS; USS; DCPA, CdEN; aee suisse, AES, Alpiq, Aqua Viva, ASEA; ASPU, ATA, Axpo, BKW, costruzione-svizzera, EKW, ewz, Greenpeace Svizzera, Groupe E, Pro Natura, Pusch, Regiogrid, FSE, SL-FP,

Suisse Eole, ASPU, asepe, swisscleantech, Swissolar, Swisspower, USS, Città di Zurigo, WWF Svizzera). Ciò garantirebbe che le questioni controverse relative all'aggiudicazione della concessione possano essere risolte nell'ambito di una procedura distinta (Suisse Eole). Tuttavia, una procedura concentrata non è necessariamente la soluzione migliore, in particolare per i grandi progetti idroelettrici per i quali il rischio finanziario è troppo elevato rispetto al rischio di un rifiuto definitivo del progetto preliminare in caso di aggregazione delle procedure di autorizzazione edilizia e di concessione (ZH, LU, UR, OW, NW, GL, ZG, SO, SH, AR, AI, SG, AG ; ACC VS, ASEA, CGCA, DCPA, EKW, CdEN, GGCE, Groupe E, Greenpeace Svizzera, SL-FP, Swisspower, Città di Zurigo, WWF Svizzera). CAS, ATA e WWF Svizzera si chiedono se il raggruppamento di tutti gli interessi e, se del caso, la ricerca di soluzioni alternative nella procedura di approvazione dei piani concentrata sia davvero l'approccio più efficace.

Capoverso 2

Diversi partecipanti alla consultazione ritengono che la procedura di rilascio della concessione non debba essere integrata nella procedura di approvazione dei piani proposta all'articolo 14a (UR, NW, GL; ACC VS, ACS, AES, Alpiq, CGCA, Regiogrid, Suisse Eole). Si sostiene che il rilascio della concessione è importante per ridurre al minimo i rischi finanziari per il promotore del progetto. Si discute anche di come coordinare le procedure di approvazione per la parte elettrica degli impianti eolici e idroelettrici (BE, FR; AES, Alpiq, ewz, Groupe E, Regiogrid, Città di Zurigo, Suisse Eole). Alcuni partecipanti alla consultazione propongono di istituire un unico interlocutore per tutte le procedure relative ai progetti, al fine di facilitare il coordinamento (AES, Groupe E, Regiogrid). Vengono altresì fatte delle riflessioni in merito all'espropriazione di fondi per realizzare impianti eolici e su come dovrebbe essere disciplinata nel diritto federale (AES, Alpiq, ewz, Groupe E, Regiogrid, Suisse Eole, Città di Zurigo). Groupe E, Regiogrid e AES propongono inoltre di valutare se l'approvazione dei piani non possa includere un'anticipata immissione in possesso onde evitare che la procedura venga rallentata da eventuali questioni di indennizzo non ancora chiarite.

Skyguide rileva che la procedura cantonale di approvazione dei piani concentrata deve essere coordinata con le autorizzazioni speciali di diritto federale – fra cui rientrano anche le autorizzazioni per la costruzione di ostacoli alla navigazione aerea – e le decisioni preliminari delle autorità federali.

Capoverso 3

Se Tribunale federale e SL-FP vedono vantaggi nel trasferimento della competenza per l'approvazione dei piani all'Esecutivo cantonale, SO evidenzia che il necessario adeguamento del diritto cantonale richiederà parecchio tempo e, vista la nuova ripartizione delle competenze, comporta notevoli rischi sul piano politico. Axpo sostiene che la competenza dovrebbe spettare ad un'unica autorità, in modo da evitare contraddizioni tra i pareri espressi da autorità differenti.

aeé suisse, ewz, Groupe E, Regiogrid, Suisse Eole, Swissolar, AES e Città di Zurigo propongono un nuovo paragrafo 3b che disciplini il coordinamento e l'autorizzazione di impianti che interessano più di un Cantone; i Cantoni interessati designerebbero congiuntamente l'autorità di gestione della procedura e, in caso di disaccordo tra i Cantoni, la decisione spetterebbe al DATEC.

FR, VD, CP, Helvetia Nostra e Paysage Libre Suisse respingono questo paragrafo in quanto la Confederazione non ha facoltà di imporre ai Cantoni l'autorità competente per l'approvazione dei piani.

Capoverso 4

Il Tribunale federale sottolinea l'importanza del ricorso al tribunale cantonale superiore in considerazione delle dimensioni e dell'importanza dei progetti, del loro notevole impatto sul territorio e sull'ambiente e della necessità di garantire un'applicazione uniforme del diritto federale. L'importanza di tale via legale è evidenziata anche da SL-FP. Qualora la procedura cantonale di approvazione dei piani concentrata venisse applicata, svariate organizzazioni auspicano – data la complessità dei dossier –

che i termini di ricorso siano estesi a 60 giorni per i grandi progetti complessi (ATA, Aqua Viva, CAS, Greenpeace Svizzera, Pro Natura, Pusch, FSE, WWF Svizzera). Altri propongono di eliminare la possibilità di ricorso contro il progetto a livello comunale per abbreviare la procedura (PS; USS; Greenpeace Svizzera, Pusch, ASPU, ATA, WWF Svizzera). APF Svizzera si oppone all'abolizione dei rimedi giuridici.

BE evidenzia che la procedura di ricorso proposta potrebbe produrre un'accelerazione, ma che non è stato valutato a sufficienza l'impatto a livello di onere aggiuntivo per i tribunali cantonali. Si teme che i procedimenti richiederanno molto più tempo e personale e che, per garantire una tutela giuridica completa, potrebbe essere necessario ampliare il potere cognitivo dei tribunali superiori.

Capoverso 5

SL-FP e GGCE accolgono espressamente con favore questo capoverso. Diversi altri partecipanti alla consultazione si oppongono invece evidenziando, in particolare, che dal punto di vista della separazione dei poteri la disposizione ai tribunali risulta problematica, se non inaccettabile (GE, TG; Aqua Viva, Greenpeace, APF Svizzera, Paysage Libre Suisse, Pro Natura, Pusch, ASPU, ATA, WWF Svizzera; privato Weidmann). Il Tribunale federale afferma che, per importanti progetti di interesse pubblico, è in linea di principio sua prassi adottare per quanto possibile una decisione con effetto riformatorio, ma si scontrerebbe con i limiti delle proprie possibilità ove si trovi dinanzi a questioni tecniche o scientifiche complesse, lacune importanti o orientamenti politici fondamentali quali, ad esempio, la necessità di una base nel piano direttore cantonale nel caso Grimsel.

2.6. Disposizione transitoria (art. 75a)

Osservazioni generali

ZH, BE, LU, OW, NW, ZG, SO, SH, AR, AI, SG, GR, AG, DCPA e CdEN ritengono che la disposizione transitoria sia incompleta e debba essere interamente rivista. Anche Groupe E, Regiogrid e AES sono dell'opinione che i progetti in corso non debbano essere frenati da incertezze sul piano giuridico e che la disposizione transitoria debba essere formulata in modo più chiaro. ASEA, EKW e Swiss Small Hydro ritengono che le procedure di autorizzazione in corso non debbano in alcun caso subire ritardi. Swiss Small Hydro dubita, inoltre, dell'efficacia in tempi utili della procedura cantonale di approvazione dei piani concentrata e ritiene che le procedure attuali dovrebbero rimanere possibili fino a quando non si sarà acquisita sufficiente esperienza con la nuova procedura e si sarà dimostrato che comporta effettivamente un'accelerazione. ASEA ed EKW chiedono che la nuova procedura di approvazione dei piani concentrata sia immediatamente applicabile se contribuisce ad accelerare la realizzazione dei progetti in corso. SL-FP approva la disposizione.

Capoverso 1

Il rimando agli articoli 16–17 LIE è criticato da più parti, in quanto una procedura federale che si applica alle linee elettriche e non agli impianti per la produzione di energia appare inadeguata (ZH, LU, OW, NW, ZG, SO, SH, AI, SG, GR, AG; DCPA, CdEN; aee suisse, Ligue vaudoise, Suisse Eole, Città di Zurigo). Ci si chiede anche se la Confederazione sia autorizzata a imporre ai Cantoni tale disposizione transitoria (ZH, BE, LU, OW, NW, ZG, SO, SH, AR, AI, SG, GR, AG, TG; DCPA, CdEN; Ligue vaudoise). FR respinge questo capoverso poiché creerebbe una situazione complessa e incertezza giuridica. Alpiq, Axpo, ewz, Groupe E, Regiogrid e AES non concordano con il rimando agli articoli 16–17 LIE e chiedono di rimuovere questa parte dell'articolo. Swiss Eole e Swissolar considerano un'alternativa quella di conferire al Consiglio federale la competenza di disciplinare la procedura fino all'entrata in vigore delle disposizioni legislative cantonali sulla procedura di approvazione dei piani concentrata.

Capoverso 2

ZH, LU, OW, NW, ZG, SO, SH, AR, AI, SG, AG; BKW, DCPA, CdEN e Groupe E temono che la modifica della legge possa ritardare le procedure di autorizzazione e i progetti in corso. La procedura di approvazione dei piani concentrata non dovrebbe pertanto applicarsi né alle procedure in corso né ai progetti già integrati nel piano direttore. Ligue vaudoise ritiene che la nuova procedura non dovrebbe applicarsi ai progetti che hanno già ricevuto un parere negativo. aee suisse, AES, Alpiq, ewz, Regio-grid, Suisse Eole e Città di Zurigo propongono di adeguare il testo legislativo per tenere conto, nella procedura di approvazione dei piani, della libera scelta recentemente introdotta. Sono state espresse preoccupazioni anche per quanto riguarda la chiarezza sul momento esatto a partire dal quale la nuova procedura di approvazione troverà applicazione.

Capoverso 3

ewz, Groupe E, Regiogrid, Suisse Eole, Città di Zurigo e AES chiedono la soppressione del paragrafo. La menzione che i piani di utilizzazione di base e le concessioni passati in giudicato restano validi anche con il nuovo diritto procedurale crea solo confusione; tuttavia, se dovesse essere mantenuta, bisognerebbe chiarire che le pianificazioni passate in giudicato non potranno essere rimesse in discussione e dovranno essere tenute in considerazione, come chiede anche Alpiq.

ZH, LU, OW, NW, ZG, SO, SH, AR, AI, SG, AG, DCPA e CdEN chiedono di chiarire che la nuova procedura non sarà applicabile ai rinnovi delle concessioni e agli investimenti di ammodernamento e di ampliamento. Occorre inoltre chiarire in quale misura gli impianti esistenti potrebbero essere interessati dalle modifiche legislative proposte.

2.7. Legge federale del 14 dicembre 1990 sull'imposta federale diretta e legge federale del 14 dicembre 1990 sull'armonizzazione delle imposte dirette dei Cantoni e dei Comuni

Articolo 32 capoverso 2 primo periodo LIFD, articolo 9 capoverso 3 primo periodo LAID

Numerosi partecipanti alla consultazione accolgono con favore le modifiche proposte per le deduzioni fiscali (BE, LU, UR, OW, GL, ZG, FR, SO, SH, AI, GR, AG, TG, VS, NE; Alleanza del Centro, PLR, Verdi svizzeri, Verdi liberali, PS; USS; DCPA, CdEN; Accademie svizzere delle scienze, ACC VS, ACS, aee suisse, AES, Alliance Patrimoine, Aqua Viva, ARS, Archeologia Svizzera, ASA, ASPU, ATA, Axpo, Heimatschutz St.Gallen / Appenzell Innerrhoden, Heimatschutz Basel, Baselbieter Heimatschutz, Berner Heimatschutz, Innerschweizer Heimatschutz, Heimatschutz Schaffhausen, Patrimonio svizzero, CAS, CGCA, CGI, costruzionesvizzera, CVCI, DAH, economiesuisse, ECO SWISS, ewz, FER, Groupe E, GPS, Greenpeace Svizzera, APF Svizzera, HotellerieSuisse, Ligue vaudoise, Primeo Energie, Pro Natura, Pusch, Regiogrid, RKOÖ, RZU, FSE, SL-FP, SSES, STAN, Swissolar, Swisspower, suisstec, Travail.Suisse, usic, USC, USPI Suisse, USS, UCS, VASOS-FARES, VFAS, Città di Zurigo, VSA, WWF Svizzera). AR, BS, GE, UR e VD sono in linea di principio favorevoli alle deduzioni fiscali, ma chiedono di chiarire che sono escluse eventuali doppie detrazioni. Alcune organizzazioni sono favorevoli fintantoché non sussiste l'obbligo di impiego dell'energia solare (Casafair) o le deduzioni si applicano sia alle persone giuridiche che alle persone fisiche (FST, GastroSuisse, usam). Solo una minoranza è contraria alla proposta (ZH, SZ, NW, SG, AG, Club Energia Svizzera). Vengono proposte anche altre misure per la promozione dell'energia solare (LU, AR, TG; CFMS, aee suisse, SSES, Città di Zurigo, suisstec, Swissolar, USPI Suisse, AES). L'UFS propone che sia lo Stato ad assumersi i costi per i progetti respinti.

EXPERTsuisse accoglie con favore l'obiettivo di trattare in modo uniforme in tutti i Cantoni le deduzioni fiscali per la realizzazione di impianti solari su edifici nuovi ed esistenti. Propone inoltre di disciplinare tali deduzioni non a livello di legge, bensì di ordinanza. Ruedi Horber chiede che i proventi della vendita di energia solare prodotta su fondi privati siano esentati dall'imposta federale diretta, tutt'al più definendo un limite massimo. L'ASEC critica la mancanza di sostegno finanziario per le cooperative di cittadini e gli inquilini che desiderano investire in impianti solari e propone che qualsiasi contribuente coinvolto nello sviluppo e nella manutenzione di impianti solari possa detrarre i relativi costi.

2.8. Legge del 22 giugno 1979 sulla pianificazione del territorio

Articolo 18a capoverso 1 primo periodo

Molti Cantoni partecipanti alla consultazione accolgono con favore la proposta di modificare l'articolo 18a per estendere la procedura di annuncio anche agli impianti solari realizzati sulle facciate (ZH, BE, LU, UR, NW, GL, ZG, SO, SH, AI, SG, AG, GR, VD, JU; PLR, Verdi svizzeri, Verdi liberali; ACC VS, ACS, aee suisse, AES, Alpiq, ASA, AST-VFS, CGCA, DCPA, ECO SWISS, CdEN, ewz, Groupe E, Casafair, APF Svizzera, HotellerieSuisse, Primeo Energie, Regiogrid, RZU, SSES, Swissolar, Swisspower, suisstec, Travail.Suisse, UFS, usam, USC, USPI Suisse, USS, WWF Svizzera). BL, GE, LU, NE, TG, VS, Accademie svizzere delle scienze, Città di Zurigo e UCS sono favorevoli, ma a determinate condizioni onde garantire la protezione del patrimonio edilizio e una buona integrazione degli impianti. OW, TI e CFMS sono favorevoli alla modifica, ma solo per le zone industriali e commerciali, altri la respingono (AG, AR, FR, SG; Alliance Patrimoine, ARS, Archeologia Svizzera, Heimatschutz St.Gallen / Appenzell Innerrhoden, Heimatschutz Basel, Baselbieter Heimatschutz, Berner Heimatschutz, Innerschweizer Heimatschutz, Heimatschutz Schaffhausen, GPS, GLP, APF Svizzera, Ligue vaudoise, Patrimonio svizzero, RWU, SL-FP, STAN) o la sostengono solo in misura limitata (UR, VASOS-FARES).

La SSIC sottolinea la necessità di armonizzare le procedure di annuncio. AR ritiene che rinunciare alla riscossione di emolumenti nell'ambito delle procedure di autorizzazione per impianti solari produrrebbe probabilmente più risultati rispetto all'estensione della procedura di annuncio.

L'usam chiede di estendere la procedura di annuncio ad altri impianti di piccole dimensioni, in particolare gli impianti solari, le centrali termoelettriche a blocco, i piccoli impianti eolici locali e le celle a combustibile, mentre USPI Suisse lo chiede per gli impianti di riscaldamento a energia rinnovabile. L'UFS valuta criticamente l'equiparazione di zone edificabili e suoli agricoli. DAH ritiene che, introducendo l'articolo 18a LPT, in materia di impianti solari la Confederazione si sia portata ai limiti delle proprie competenze costituzionali. Il controllo sulle competenze dei Cantoni e dei Comuni nel progetto sarebbe eccessivo, non coinvolgerebbe le autorità preposte e, in via di principio, sarebbe contrario al concetto di federalismo.

2.9. Legge federale del 22 dicembre 1916 sull'utilizzazione delle forze idriche

Articolo 60 capoverso 1

Dei partecipanti alla consultazione che si sono espressi in merito a questo articolo, soltanto SL-FP ed ewz approvano la modifica. GL, GR, NW, UR, CGCA e ACC VS, invece, vi si oppongono.

2.10. Obbligo di impiego dell'energia solare sui tetti idonei delle nuove costruzioni

Nella sua lettera accompagnatoria del 2 febbraio 2022 relativa alla presente procedura di consultazione, il Consiglio federale ha dichiarato il proprio interesse a conoscere il parere dei partecipanti alla consultazione in merito all'obbligo di impiegare l'energia solare sulle nuove costruzioni idonee in combinazione con le agevolazioni fiscali proposte.

Molti partecipanti alla consultazione accolgono con favore l'obbligo di impiego dell'energia solare per le nuove costruzioni (LU, UR, BS, BL, JU; Verdi svizzeri, PSS, Verdi liberali; aee suisse, Aqua Viva, Alliance Patrimoine, ARS, Archeologia Svizzera, ASPU, ATA, CAS, CFMS, costruzionesvizzera, El-Com, CFNP, ewz, GPS, GLP, Greenpeace Svizzera, Casafair, Patrimonio svizzero, Pro Natura, Pusch, RKOO, FSE, SL-FP, SSES, Swissolar, UCS, USS, VASOS-FARES, Città di Zurigo, WWF Svizzera). Tuttavia, alcuni propongono misure supplementari per promuovere l'energia solare (Verdi svizzeri, PSS, Verdi liberali; Aqua Viva, ASPU, ATA, Greenpeace Svizzera, GLP, Pro Natura, Pusch, FSE, SSES, Città di Zurigo, WWF Svizzera), mentre altri esprimono preoccupazioni in merito alla protezione dei monumenti culturali e naturali e chiedono di definire condizioni quadro ed eccezioni (DCPA, CdEN, UCS). Alcuni partecipanti alla consultazione auspicano che tale obbligo si applichi unicamente alle zone industriali e commerciali (LU; Alliance Patrimoine, ARS, Archeologia Svizzera, Heimatschutz St.Gallen / Appenzell Innerrhoden, Heimatschutz Basel, Baselbieter Heimatschutz, Berner Heimatschutz, Innerschweizer Heimatschutz, Heimatschutz Schaffhausen, CFMS, DAH, GPS, Patrimonio svizzero, STAN) o vi aderiscono a condizione che le detrazioni fiscali proposte siano approvate (costruzionesvizzera, usic). Senza esprimersi in merito a un obbligo della Confederazione AI, FR, GE, NW, OW, SH, SG, SO, TI, ZH, DCPA e CdEN segnalano che, in virtù del MoPEC, la legislazione di molti Cantoni è già stata adeguata in questa direzione. Altri rifiutano tale obbligo (AG, AR, TG, VS, ZG; Alleanza del Centro; ASA, AES, Alpiq, Club Energia Svizzera, economiesuisse, FER, Groupe E, APF Svizzera, HotellerieSuisse, Regiogrid, RZU, usam, VFAS).

3. Altre proposte e osservazioni

Alcuni partecipanti alla consultazione chiedono di accelerare anche le **procedure per lo sviluppo delle reti elettriche** (AG, GR, NE, NW, SG, SH, SO, VS, ZH; UDC, PLR; ACS; economiesuisse; DCPA, CdEN, AES; Axpo, BKW, ElCom, economiesuisse, Groupe E, Swissgrid, AES). Altri partecipanti alla consultazione ritengono che in questo settore siano necessarie risorse aggiuntive presso le autorità preposte alle procedure (Swissgrid, UCS).

Alcuni pareri raccomandano di valutare l'opportunità di introdurre **termini** e vincoli chiari per le singole fasi procedurali (PLR; Suisse Eole) o di fissare termini vincolanti e più brevi per le autorità federali e i tribunali per la valutazione dei progetti (AG, BE, LU, BL, FR, GR, NE, NW, SG, SH, SO, VS, ZH; Alleanza del Centro; ACS; DCPA, CdEN, Axpo, CKW, Groupe E, Regiogrid, UCS, Suisse Eole, AES). L'usam propone di sospendere la **possibilità di ricorso** per determinati progetti fino al raggiungimento degli obiettivi di potenziamento. Per Alleanza del Centro, UDC, aee suisse e Alpiq va discussa una limitazione del **diritto di ricorso delle associazioni**.

4. Allegato: abbreviature

A. Bhend	Arria Bhend
A. e F. Maier	Annemarie e Franz Maier
A. e S. Dell'Oca	Albert e Suzanne Dell'Oca
A. e U. Grünig	Annelies e Urs Grünig
A. e Y. Germann	Alex e Yvonne Germann
A. Murer	André Murer
ACC VS	Association des communes concédantes du Valais / Verband der konzedierenden Gemeinden des Wallis
ACS	Associazione dei Comuni svizzeri
AdCV	Association de Communes Vaudoises
aee suisse	Organizzazione mantello dell'economia per le energie rinnovabili e l'efficienza energetica
AES	Associazione delle aziende elettriche svizzere
AG	Cantone di Argovia
AI	Cantone di Appenzello Interno
AIS	Verband Immobilien Schweiz/Association Immobilier Suisse
Akademien	Accademie svizzere delle scienze
Alliance	Alliance Patrimoine
Alpiq	Alpiq Holding SA
Ammann	Werner Ammann
APF-HEV	Associazione svizzera dei proprietari Fondiari
AR	Cantone di Appenzello Esterno
Artl/Bruns	Ulrike Artl / Herbert Bruns
ARS	Associazione per l'archeologia romana in Svizzera
ASA	Associazione svizzera d'Assicurazioni
ASEA	Associazione svizzera di economia delle acque
ASEC	Association suisse pour l'énergie citoyenne
ATA	Associazione traffico e ambiente
Axpo	Axpo Services SA
Bachofner / Kneifel	Ursula Bachofner / Monika Kneifel
Bächtiger	Ursula Bächtiger
Bächtold/Tönz	Susanne Bächtold / Eduard Tönz
Baumeister	Società svizzera degli impresari-costruttori
BE	Cantone di Berna
Beringer	Corinne Beringer
BKW	BKW Energie AG
BL	Cantone di Basilea Campagna
Blöchlinger	Titus Blöchlinger
Brachs	Thomas Brachs
Branco	Alexandre Branco
BS	Cantone di Basilea-Città
BV AG	Associazione dei contadini argoviesi
BV AR	Associazione dei contadini del Canton Appenzello esterno
BV BE	Associazione dei contadini del Cantone di Berna
BV NW	Associazione dei contadini del Cantone di Nidvaldo
BV OW	Associazione dei contadini del Cantone di Obvaldo
BV ZH	Associazione dei contadini del Cantone di Zurigo
C. Bhend	Chiarina Bhend
C. Bürli	Claudia Bürli
CAS	Club alpino svizzero
Casafair	Casafair
CCIG	Chambre de commerce, d'industrie et des services de Genève
CFMS	Commissione federale dei monumenti storici

CFNP	Commissione federale per la protezione della natura e del paesaggio
CGCA	Conferenza dei Governi dei Cantoni alpini
CGI	Chambre Genevoise Immobilière
CKW	Centralschweizerische Kraftwerke AG
Conus	Jacqueline Conus
Corbat	Mélanie Corbat
costruionesvizzera	costruionesvizzera – organizzazione mantello dell'industria svizzera delle costruzioni
CP	Centre Patronal
CVCI	Chambre Vaudoise du Commerce et de l'Industrie
DAH	Domus Antiqua Helvetica – Associazione svizzera dei proprietari di dimore storiche
DCPA	Conferenza svizzera dei direttori delle pubbliche costruzioni, della pianificazione del territorio e dell'ambiente
Debrunner	Simon Debrunner
Dietiker	Markus Dietiker
Eawag	Istituto per la ricerca sulle acque nel settore dei politecnici federali
EBL	Genossenschaft Elektra Baselland
ECO SWISS	Eco SWISS – Organizzazione dell'economia svizzera per la protezione dell'ambiente
economiesuisse	economiesuisse, Federazione delle imprese svizzere
Eichenberger	Rolf Eichenberger
EKW	Officine Elettriche dell'Engiadina SA
EICom	Commissione federale dell'energia elettrica
ewz	Elektrizitätswerk der Stadt Zürich
EXPERTsuisse	Schweizer Expertenverband für Wirtschaftsprüfung, Steuern und Treuhand
Fankhauser	Monika Fankhauser
FER	Fédération des Entreprises Romandes
FMV	Force Motrice Valaisanne
FR	Cantone di Friburgo
Frei	Alfred Frei
FSE	Fondazione svizzera per l'energia
FST	Federazione svizzera del turismo
FSU	Federazione svizzera degli urbanisti
GE	Cantone di Ginevra
GGG	Gruppo dei grandi clienti di energia
GL	Cantone di Glarona
GLP	Gruppo di lavoro per la protezione del patrimonio
Glutz von Blotzheim	Urs N. Glutz von Blotzheim
GR	Cantone dei Grigioni
Grabowski	Thomas Grabowski
H. e M. Eisele	Hans e Maya Eisele
H. Frésard	Hélène Frésard
H. U. e R. Bichsel	Hans Ulrich e Rudolf Bichsel
Häslì Hirschi/Hirschi	Irène Häslì Hirschi e Claude Hirschi
Heldstab	Sidonia Heldstab
Holden	Wendy Holden
Horber	Horber Rudolf
HotellerieSuisse	Hotelleriesuisse – Società Svizzera degli Albergatori (SSA)
I. Bergmann	Iris Bergmann
IBK	Interessengemeinschaft Bündner Konzessionsgemeinden
IG Solalpine	Schweizerische Interessengemeinschaft für Winterstrom aus den Alpen
Imhof	Peter Imhof

J.-L. e M.-T. Bossel	Jean-Louis e Marie-Thérèse Bossel
Jaquet	Christian Jaquet
Jost	Andreas Jost
JU	Cantone del Giura
Knaus	Heini Knaus
Koch	Heinz Koch
L. Früh	Lilli Früh
Lattion Richard	Florence Lattion Richard
LEne	Legge sull'energia
Lindner	Claudia E. Lindner
LU	Cantone di Lucerna
Lüthi	Thomas Lüthi
M. Bürli	Max Bürli
M. e L. Waldmann	Monika e Lukas Waldmann
M. e T. Meier-Keller	Margaretha e Thomas Meier-Keller
M. Schmid	Martin Schmid
Marti	Ernesto Léon Marti
Meli	Ursina Meli
Messmer	Patrick Messmer
Meyer/Meier	Christine Meyer / Bruno Meier
Minuz	Marco Minuz
Moll	Margrth Moll
N. Frésard	Nicole Frésard
Nägeli/Juchli	Barbara Nägeli e Rita Juchli
NE	Cantone di Neuchâtel
NW	Cantone di Nidvaldo
O. Schmid	Otto Schmid
Ökostrom	Ökostrom Schweiz
OW	Cantone di Obvaldo
P. Buri	Peter Buri
Philipp	Alexander Philipp
Piller	Renato Angelo Piller
PLR	PLR. I Liberali Radicali
PLR Weiningen	PLR. I Liberali Radicali del Comune di Weiningen (Canton Zurigo)
Pro Natura	Pro Natura
PSS	Partito socialista svizzero
Pusch	Fondazione per la pratica della protezione dell'ambiente in Svizzera
PV	Fotovoltaico
pvl	Partito verde liberale svizzero
Raemy	Patricia Raemy
Rey	Sandra Rey
RKOO	Regionalkonferenz Oberland-Ost
Rohrer	Marcel Rohrer
ROREP	Società Svizzera di studio per l'ordinamento territoriale e la politica regionale
Rossinelli	Jean-Claude Rossinelli
Rouiller	Rose-Marie Rouiller
Ruch	Urs Ruch
RWU	Pianificazione regionale Winterthur e dintorni
RZU	Planungsdachverband Retion Zürich und Umgebung
S. Murer	Simone Murer
S. und F. Kühne	Silvia und Fredi Kühne
S. und S. Nees	Siegfried und Silvia Nees
S. und U. Keller	Sonja und Urs Keller

SAB	Gruppo svizzero per le regioni di montagna
Schlageter	Clotilde Medana Schlageter
Schneider	Alex Schneider
Seeholzer	Armin Seeholzer
SG	Cantone di San Gallo
SGS	Fondazione svizzera della Greina per la protezione dei corsi d'acqua alpini
SH	Cantone di Sciaffusa
SL-FP	Fondazione svizzera per la tutela del paesaggio
SO	Cantone di Soletta
SSES	Società svizzera per l'energia solare
SSIC	Società svizzera degli impresari-costruttori
STAN	Società ticinese per l'arte e la natura
Stehrenberger	Stefan Stehrenberger
Steiner	Urs Steiner
Straehl	Heidi Straehl
Strebel	Susi Strebel
Swissgrid	Swissgrid SA
Swissolar	Associazione svizzera dei professionisti dell'energia solare
Swisspower	Swisspower SA
SZ	Cantone di Svitto
T. Bergmann	Thomas Bergmann
TG	Cantone di Turgovia
TI	Cantone del Ticino
Troller-Senn	Christine Troller-Senn
Trösch	Ueli Trösch
UCS	Unione delle città svizzere
UDC	Unione democratica di centro
UDC Merenschwand-Benzenschwil	Unione democratica di centro, partito locale Merenschwand-Benzenschwil
UFS	Umweltfreisinnige St. Gallen
UR	Cantone di Uri
USC	Unione svizzera dei contadini
usic	Unione Svizzera degli Studi Consulenti di Ingegneria
USPI	Union suisse des professionnels de l'immobilier
USS	Unione sindacale svizzera
V. und H. Hänni	Verena und Heinz Hänni
VASOS	Esame dell'impatto sull'ambiente
VD	Cantone di Vaud
VFAS	Associazione svizzera dei commercianti dei veicoli indipendenti
VFS	Verband Fernwärme Schweiz (Associazione svizzera di teleriscaldamento)
Villiger	Peter Villiger
VS	Cantone del Vallese
VSA	Associazione svizzera dei professionisti della protezione delle acque
W. Früh	Werner Früh
Weidmann	Hermine Weidmann
Welti	Alfred Welti
Wenger	Eveline Wenger
Widmer	Daniel Widmer
Witschi	Harris Tyge Witschi
Wunderlin	Beat Wunderlin
WWF	WWF Svizzera
Zemp	Michael Zemp

ZG
ZH

Cantone di Zugo
Cantone di Zurigo